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**Использование методов активного обучения на уроках истории на примере деловой игры по теме «Правление Ивана Грозного»**

Каждый преподаватель хочет сделать свои занятия интересными, увлекательными и запоминающимися. Одной из уникальных форм позволяющей этого добиться является дидактическая игра. Она позволяет сделать работу студентов интересной не только на творческо-поисковом уровне, но и при усвоении фактов, дат, имен.

Актуальность игры в настоящее время повышается из-за перенасыщенности учащихся информацией, так как позволяет более эффективно осуществлять поиск, отбор и использование полученной информации. Знания, приобретаемые в ходе игрового занятия, позволяют учащимся глубже понять изучаемую эпоху.

План занятия по теме: «Правление Ивана Грозного»

Цель темы: Показать через решение проблемы важность эпохи Ивана Грозного в развитии России.

Цели занятия:

Учебные:

1. Обобщить знания учащихся, при изучении темы «Россия в XVIв».
2. Через постановку проблемного вопроса и нахождения ответа на него сформировать представление об исторической эпохе, в которой жил Иван Грозный и показать противоречивость той эпохи.

Развивающие:

1. Формирование исторической культуры развития России.
2. Развитие культуры речи.
3. Развитие логического мышления через операции синтеза и обобщения.
4. Развитие умения отстаивать собственную позицию.

Воспитательные:

1. Воспитание патриотизма, через изучение истории России.
2. Воспитание ответственности и аккуратности при подготовке к выступлению.

Вид занятия: Деловая игра – обсуждение с элементами ретроспективности и проблемного обучения.

Обеспечение: проектор, раздаточный материал.

Опережающее задание: изучить необходимую литературу по эпохе Ивана Грозного. Студентам выдаются роли.

Действующие лица: судья, прокурор, адвокат, Иван Грозный.

Свидетели со стороны обвинения: А.Ф.Адашев, Сильвестр, А.М.Курбский.

Свидетели со стороны защиты: Елена Глинская, Малюта Скуратов, Анастасия Романова, опричник Алексей Басманов.

Эксперты: Н.М.Карамзин, С.М.Соловьев, В.О.Ключевский, Н.И.Костомаров.

Примерный список дополнительной литературы:

1. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей М., 1991.
2. Ключевский О.В. Курс лекций по русской истории. М., 1987.
3. Скрынников Р.Г. Царство террора. СПб., 1992.
4. Юрганов А.Л. Кацва Л.А. История России в XVI - XVIII вв. М., 1994.

Ход занятия:

*Вводная часть игры:*

Сегодня мы еще раз обращаемся к эпохе Ивана Грозного, вспомним наиболее яркие и образные события его противоречивого царствования.

На этом занятии мы дадим оценку Ивана IV как государственного деятеля и человека и сформируем собственное отношение к этому времени.

Задание: Что общего и в чем своеобразие образов Ивана Грозного воссозданные в картинах И.Е. Репина, В.М. Васнецова, В.Г. Шварца? Какому из этих произведений искусства более созвучен образ, созданный В. Костылевым в романе «Иван Грозный»? (отрывок из романа).

*Основное содержание игры:*

Процесс начинается со вступительных речей обвинения и защиты.

Прокурор: -

Адвокат: -

Для представления показаний вызывается подсудимый – Иван Грозный

Судья: - Подсудимый, вы вызываетесь для допроса судом. Что можете сказать по сути предъявленных вам обвинений?

Иван IV: -

Судья: - Слово предоставляется прокурору

Прокурор: - (задает вопросы )

Судья: - Господин адвокат, вы можете приступить к допросу

Адвокат: -(задает вопросы)

Поочередно для дачи показаний вызываются свидетели со стороны обвинения и со стороны защиты.

Затем свидетелями на суде выступают потомки-историки, которые занимались исследованием эпохи Ивана Грозного.

Преподаватель: А.М. Курбский, Н.М. Карамзин, В.О. Ключевский являлись сторонниками теории «двух Иванов» - доброго правителя в 40-50е гг XVIв и злобного тирана в 70-80е гг. Опричнина по их мнению – прихоть полубезумного царя. С.М. Соловьев и К.Д.Кавелин считали, что опричнина была выражением борьбы старых родовых начал с новыми, государственными, посему имела четкий государственный смысл.

По мнению С.Ф.Платонова, М.Н.Покровского и Р.Г.Скрынникова, опричнина выражала борьбу царя и дворянства с главным тормозом на пути прогрессивного развития – боярством: бояре были сторонниками удельной страны, раздробленности, а дворяне – олицетворением централизации, почему опричнина – последний удар по раздробленности, необходимая мера.

Историк П.А.Юрганов выдвинул новую версию опричнины: царь на Руси является верховным властителем православного мира, поэтому в то время считали волю государя – волей Божьей. В середине XVIв русское общество жило ожиданием конца света и Страшного суда, поэтому Иван Грозный и взял на себя функции наказания зла в «последние дни» перед Страшным судом. Пытки и казни – спасение душ – своеобразное чистилище. Опричники не исполнили Божью волю.

*Заключительная часть:*

Вопросы для итоговой беседы:

1. Кто из современников царя его так мог называть: царь-псарь, царь-батюшка, великий государь, губитель?
2. Как вы относитесь к теории «двух Иванов»? Какие факты легли в ее основу?
3. Какая из оценок опричнины вам кажется наиболее верной:

- средство централизации страны, укрепление государства;

 - средство борьбы против боярского сословия;

 - средство борьбы прогрессивного дворянства с реакционным боярством;

- террор, направленный на укрепление личной власти царя;

 - наказание зла перед Страшным судом и способ спасения душ;

- ускоритель утверждения крепостного права в России.

1. Чем оправдывали различные историки опричнину? Согласны ли вы с их доводами?
2. Исходя из вашей собственной оценке опричнины, определите степень тяжести экономических, политических и духовных последствий опричнины на развитие страны.
3. Подумайте, сопоставима ли опричнина с событиями западноевропейской истории XVIв – Варфоломеевской ночью. Свое мнение обоснуйте.

В заключительной части игры произносят речи прокурор и адвокат.

Игра заканчивается голосованием присяжных, каждый из которых объясняет мотивы принятого решения.

*Домашнее задание:*

Составьте историческую характеристику личности Ивана Грозного.