**Дидактические материалы по оценке реформ и личности Петра I.**

**Проблемный вопрос**: Как вы оцениваете деятельность Петра I?

Задача – выбрать цитату, дать комментарий выбора именно данной цитаты, дать комментарий содержанию цитаты.

• " считать Петра за "творца России" - "заблуждение", "его творение - мнимое"; Петр - "...тиран, кого иностранные писатели, по невежеству или по недобросовестности, провозгласили создателем великой империи, которая, однако, до него играла роль гораздо более великую, чем при нём самом!"(Е. Р. Дашкова, 1780)

• «На весь XVIII век и шире – петербургский период русской истории – ложится одна гигантская тень – Петра Великого – императора-реформатора. И пусть он действовал в том направлении, которое вполне определилось при его отце, пусть его реформы рождены самой логикой исторического развития XVII в....– всё равно нельзя отрицать, что именно Пётр стал создателем новой России» Бушуев Сергей Владимирович (историк, ведущий научный сотрудник Российской государственной библиотеки).

• "Страшно даже подумать, что было бы, если бы мы не сравнялись с Европою до конца XVIII века. Мы и при Петровской реформе попали в доселе длящуюся кабалу к иностранцам, но без этой реформы, конечно, утратили бы национальное существование, если бы дожили в варварском бессилии своем до Фридрихов Великих, Французской революции и эпохи экономического завоевания Европою всего мира. Петр, железною рукою принудивший Россию учиться и работать, был, конечно, спасителем всего национального будущего".(Л. А. Тихомиров, 1892).

• "Стремление к просвещению, заимствованию всего полезного от Европы было и до Петра... Что же нового внесло знаменитое преобразование?.. О, много! Россия точно была преобразована; вместо самостоятельности явилась подражательность... Прежнее стремление усвоить себе чужое заменилось новым стремлением усвоиться чужому... Во всех своих полезных действиях Петр был только продолжателем, а во всем остальном - преобразователем".(К. С. Аксаков, 1856)

• "Пусть скажут мне безусловные противники Петра, кого противопоставили бы они Карлу XII на полях полтавских. Нет, некогда было ожидать тогда органического развития, а надо было спасать как-нибудь и во что бы то ни стало. Петр спас древнюю Россию..." (М.П. Погодин, 1863)

• "Петр Великий, несмотря на исключительные таланты, обладал скорее гением подражательным, нежели творческим. Заставляя варварский народ принять костюм и нравы иностранцев, он в короткое время дал ему видимость цивилизации. Но эта скороспелая цивилизация была так же далека от истинной, как эфемерное тепличное растение от древнего дуба, взращенного воздухом, солнцем и долгими годами как оплот против грозы и памятник вечности".(А. Д. Улыбышев, 1819).
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• "Для этой, несомненно, предстоящей борьбы необходимо было укрепить русскую государственность заимствованиями из культурных сокровищ, добытых западной наукой и промышленностью, - заимствованиями быстрыми, не терпящими отлагательства до того времени, когда Россия, следуя медленному естественному процессу просвещения, основанному на самородных началах, успела бы сама доработаться до необходимых государству практических результатов просвещения. Петр сознал ясно эту необходимость, но (как большая часть великих исторических деятелей) он действовал не по спокойно обдуманному плану, а со страстностью и увлечением".(Н. Я. Данилевский, 1868).

• "Старый земский тип Русского государства был при Петре смят, скомкан и заменен так называемым типом полицейского государства, господствовавшим тогда почти во всей континентальной Западной Европе".(К.С. Аксаков, 1884).

• "Болезнь русского общества заключалась в варварском начале косности, в стремлении как можно меньше делать и жить на чужой счет: отсюда главный деятель переворота, Петр, явился олицетворением противоположного начала, начала труда, явился вечным работником на троне, по выражению поэта; отсюда ожесточенное преследование праздности, тунеядства, отбывания от службы".(С. М. Соловьев, 1861).

• "Все видят, как этот неутомимый труженик, одетый в скромный сюртук военного покроя, с утра до вечера отдает приказания и учит, как надо их выполнять; он кузнец, столяр, инженер, архитектор и штурман. Его видят везде, без свиты - разве только с одним адъютантом, - возвышающегося над толпой благодаря своему росту".(А. И. Герцен, 1850).

• "Россия в XVII в. избегла участи Византии: она сознала свою несостоятельность и решила совершенствоваться. Великий момент этого сознания и этого решения воплотился в лице Петра Великого. Если Бог хотел спасти Россию и мог это сделать только через свободную деятельность человека, то Петр был, несомненно, таким человеком. При всех своих частных пороках и дикостях, он был историческим сотрудником Божьим, лицом истинно провиденциальным, или лицом теократическим... Его власть была для него обязанностью непрерывного труда на пользу общую, а для России - необходимым условием ее поворота на путь истинного прогресса".(В. С. Соловьев, 1896).

• "Петр Великий прежде, нежели завел в России первую типографию, должен был сам нарисовать формы новых букв; прежде, нежели увидел первый печатный лист, должен был своими державными руками править корректуру; прежде, нежели увидел обученное войско, должен был собою показать идеал повиновения; прежде, нежели увидел успех военных укреплений и флота, должен был сам быть и кузнецом, и плотником, и слесарем, и столяром, словом, всем".(В. Г. Белинский, 1836).
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**Сергей Михайлович Соловьёв**. В своих чтениях Соловьёв глубоко анализирует деятельность Петра I, её итоги, взгляды западников и славянофилов на дела Петра Великого. Он подчёркивает громадность преобразований и продолжительность влияния дел Петра на историческое развитие России. Знаменитый историк осуждает взгляды как западников, так и славянофилов, считая, что они не смогли глубоко изучить все процессы, которые происходили во время царствования Петра. Он осуждает благоговейное уважение к делам Петра одних и резкое порицание других. Заслуга Соловьёва состоит в том, что он один из первых видит, что вся деятельность Петра была обусловлена предшедствующим развитием России, он обращается к допетровской истории, чтобы понять, откуда произошёл этот переворт, для чего он понадобился. В этот период, считает историк, в жизни русского народа произошёл переход из одного возраста в другой - из возраста, в котором преобладает чувство, в возраст, в котором господствует мысль. Соловьёв бережно относится к наследию Петра, высоко оценивает его личность как преобразователя.

**Василий Осипович Ключевский.** Образ Петра I складывается у Ключеского долго и сложно. Так в «Исторических портретах» знаменитый историк развивает мысль Соловьёва об исторической обусловленности деятельности Петра I как «вождя», почувствовавшего потребности народа и проводившего свои преобразования совместно с народом. Ключевский отмечал неослабное чувство долга и мысли Петра об общественном благе и то, как они влияли на окружающих. Однако, он неоднозначно рассматривал итоги преобразований Петра Великого, замечал несоответствие между их замыслом и результатами.

Ключевский писал, что бюрократизация вела к массовому казнокрадству и другим должностным преступлениям. Позднее, в начале ХХ века, всё более проявлялась антимонархическая позиция Ключевского. Он укоряет Петра за самодурство, деспотизм, нежелание понимать народ ради достижения поставленных задач и т.

**Сергей Фёдорович Платонов**. Основа всего жизненного труда Платонова - стремление избежать тенденциозности, подгонки фактов под предвзятую схему. Именно с эих позиций он подходит к оценке петровских преобразований. Отвергнув тенденциозные, похвальные и пренебрежительные трактовки его личности и деятельности, высоко оценив «богатство природных способностей Петра» как полководца и гражданского администратора, Платонов не стремится к оценкам, а делает простой вывод из анализа фактов о том, что в созданном Петром «государстве не было ни привелегированных лиц, ни привелегированных групп, и все они были уравнены в одинаковом равенстве бесправия перед государством».

**Исторический портрет Петра I.**

Имел ли он права на российский престол?

Как подобный приход к власти мог повлиять на политику правителя?

Каковы причины и последствия этого явления?

Как вы думаете, о чем на уроке пойдет речь?

**Вопросы и задания** :

-Вспомните, какие задачи была поставлены в начале урока?

-Как мы работали?

- Что мы сегодня изучили?

- Что нового, необычного было на занятии?

- Какой этап урока был самым ярким?

- Что показалась наиболее сложным?

- Сформировалось ли у вас свое отношение к Петру I ?

**Новые понятия:**

- абсолютная монархия, меркантилизм, протекционизм, реформы, Великое посольство, бюрократия.